ВС РФ выпустил обзоры судебной практики по вопросам применения ст. 15.25 КоАП о нарушениях валютного законодательства и по пенсионным спорам

[Обзор судебной практики по отдельным вопросам применения статьи 15.25 КоАП РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2024 г.)](http://10.192.0.190/#/document/409250198/entry/0)

[Обзор практики рассмотрения судами дел по пенсионным спорам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2024 г.)](http://10.192.0.190/#/document/409251338/entry/0)

В [первом](http://10.192.0.190/#/document/409250198/entry/0) из обзоров ВС РФ привел:

•примеры незаконных валютных операций, совершение которых образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 15.25](http://10.192.0.190/#/document/12125267/entry/152501) КоАП РФ. Таковыми являются, в частности:

- расчеты наличными денежными средствами в валюте Российской Федерации между юридическим лицом - резидентом и физическим лицом - нерезидентом (за исключением случаев, когда возможность осуществления соответствующих расчетов предусмотрена Законом о валютном регулировании);

- получение юрлицом (резидентом) от гражданина-нерезидента валюты Российской Федерации в качестве исполнения обязательства по возврату займа, минуя счет в уполномоченном банке;

- действия юрлица (резидента) по отчуждению наличных денежных средств иностранному гражданину (нерезиденту) под видом займа физическому лицу, которые, по существу, представляют собой расчеты с иностранной компанией (нерезидентом) по договору аренды;

- выплата юрлицом (резидентом) иностранному гражданину (нерезиденту) заработной платы, стипендии наличными денежными средствами в валюте Российской Федерации, в том числе в случае уклонения данного гражданина от подачи заявления на открытие счета и на оформление банковской карты для получения заработной платы, иных выплат.

Резидент подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 15.25](http://10.192.0.190/#/document/12125267/entry/152501) КоАП РФ, и в случае нарушения порядка учета в уполномоченном банке контракта, во исполнение которого им осуществлялись валютные операции.

Перевод резидентом денежных средств на банковский счет нерезидента, совершенный в отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение нерезидентом обязательства по оказанию услуг по внешнеторговому контракту, также образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 15.25](http://10.192.0.190/#/document/12125267/entry/152501) КоАП РФ.

Одновременно ВС РФ пояснил, что не образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 15.25](http://10.192.0.190/#/document/12125267/entry/152501) КоАП РФ:

- получение исполнителем (резидентом) валюты по внешнеторговому контракту в качестве возмещения ему заказчиком (нерезидентом) местных расходов, возникающих в связи с сооружением, реконструкцией или модернизацией резидентом объектов за пределами территории РФ, в период строительства, реконструкции или модернизации таких объектов без использования счета в уполномоченном банке;

- нарушение требования об осуществлении юрлицом (резидентом) валютных операций через банковские счета в уполномоченных банках в случае отказа уполномоченных банков Российской Федерации в открытии данному юрлицу банковского счета для осуществления расчетов с нерезидентами в иностранной валюте во исполнение заключенного контракта, поскольку такой отказ свидетельствует об отсутствии вины юридического лица и его должностного лица в допущенном нарушении;

•разъяснения, посвященные другим составам административных правонарушений, предусмотренных [статьей 15.25](http://10.192.0.190/#/document/12125267/entry/1525) КоАП РФ. Речь идет о нарушениях в части репатриации валюты, отчетности по валютным счетам (подробнее - [здесь](http://10.192.0.190/#/document/57401940/entry/202406272)).

•разъяснения по вопросам исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности по [ст. 15.25](http://10.192.0.190/#/document/12125267/entry/1525) КоАП РФ, назначения и исполнения наказания в виде административного штрафа по валютным нарушениям.

Во [втором](http://10.192.0.190/#/document/409251338/entry/0) обзоре Президиум ВС РФ обобщил практику рассмотрения судами дел по пенсионным спорам. В нем приведены, в частности, следующие правовые позиции:

- при рассмотрении судами дел, связанных с реализацией прав граждан на досрочное назначение страховой пенсии по старости, характер работы, включаемой в специальный стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости, подтверждается на основании документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами. Показаниями свидетелей характер работы не подтверждается;

- при наличии спора между работником и работодателем о льготном характере работы работника в целях досрочного назначения страховой пенсии по старости работодатель должен доказать, что он подавал в пенсионный орган достоверные сведения о страховом стаже такого работника исходя из условий его труда и определённого ему условиями трудового договора рабочего времени;

- учебный отпуск с сохранением заработной платы, предоставленный работнику в период работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, подлежит включению в специальный стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости.

- при разрешении спора о праве на досрочное назначение страховой пенсии по старости лица, осуществлявшего педагогическую деятельность в образовательных учреждениях, предусмотренных соответствующими списками, форма собственности таких учреждений (государственная, муниципальная, частная) правового значения не имеет;

- в стаж работы в районах Крайнего Севера, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, включается период междувахтового отдыха.